**№ 4г/3-8958/18**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

30 июля 2018 г. г. Москва

Судья Московского городского суда Г.А. Тихенко, рассмотрев кассационную жалобу Агафонова Н.М., направленную посредством почты 24.06.2018 г. и поступившую в Московский городской суд 29.06.2018 г., на определение Преображенского районного суда г. Москвы от 14.06.2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16.04.2018 г. по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к ООО «ЛогемГрупп», Агафонову Н.М. о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения Третейского суда, взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 12.03.2015 г. по делу № \* по иску ОАО «Сбербанк России» к ООО «ЛогемГрупп», Агафонову Н.М. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитным договорам. В обоснование заявленных требований заявитель указал, что вышеуказанным решением Третейского суда в солидарном порядке с ООО «ЛогемГрупп», Агафонова Н.М. в пользу ОАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по кредитному договору №\* от 29.11.2013 г. в размере   
2 480 571,30 руб., расходы по уплате третейского сбора в размере 35 403 руб. В связи с неисполнением ООО «ЛогемГрупп», Агафоновым Н.М. в добровольном порядке решения третейского суда, заявитель просит выдать исполнительные листы на принудительное исполнение решения указанного третейского суда, взыскать солидарно с ООО «ЛогемГрупп», Агафонова Н.М. в пользу ПАО «Сбербанк России» судебные расходы на оплату государственной пошлины.

Представитель заявителя ПАО «Сбербанк России» по доверенности Забавка М.В. в судебное заседание суда первой инстанции явился, заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении, просил выдать исполнительные листы на принудительное исполнение решения третейского суда.

Заинтересованные лица ООО «ЛогемГрупп», Агафонов Н. М. в судебное заседание не явились, извещались судом о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, о причинах своей неявки суду не сообщили и не просили рассмотреть дело в их отсутствие, в связи с чем, с учетом положений ст. 167 ГПК РФ, заявление рассмотрено в их отсутствие.

Определением Преображенского районного суда г. Москвы от 14.06.2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16.04.2018 г., постановлено:

Заявление ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к ООО «ЛогемГрупп», Агафонову Н.М. о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения Третейского суда, взыскании расходов по оплате государственной пошлины удовлетворить.

Выдать Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк исполнительные листы на принудительное исполнение решения постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 12.03.2015 года по делу № \* по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к ООО «ЛогемГрупп», Агафонову Н.М. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору № \* от   
29.11.2013 года в размере 2 480 571 руб. 30 коп., в том числе: просроченные проценты – 50 591 руб. 77 коп., просроченный основной долг – 2 419 979 руб.  
 83 коп., неустойка за просроченные проценты – 1 627 руб. 01 коп., неустойка за просроченный основной долг – 8 372 руб. 69 коп.; а также о взыскании в солидарном порядке третейского сбора в размере 35 403 руб. 00 коп.

Взыскать солидарно с ООО «ЛогемГрупп», Агафонова Н.М. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк расходы по уплате государственной пошлины за подачу заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в размере 2 250 руб. 00 коп.

Агафоновым Н.М. на вышеуказанные судебные постановления подана кассационная жалоба, в которой он ставит вопрос об их отмене.

В соответствии с [частью 2 статьи 381](consultantplus://offline/ref=CE086ADB909FF04F104EADD2AABF4377BF664150FDE1CA1CBA0EBBA5A8BB48F76455886210X3LFK) Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из судебных постановлений, они сомнений в законности не вызывают, а доводы жалобы в соответствии со [ст. 387](consultantplus://offline/ref=CE086ADB909FF04F104EADD2AABF4377BF664150FDE1CA1CBA0EBBA5A8BB48F7645588621CX3LBK) ГПК РФ не могут повлечь их отмену или изменение в кассационном порядке, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Судом установлено, что 29.11.2013 г. между ОАО «Сбербанк России» и ООО «ЛогемГрупп» был заключен кредитный договор № \*. В качестве обеспечения надлежащего исполнения обязательств по кредитному договору от 29.11.2013 г. между ОАО «Сбербанк России» и Агафоновым Н.М. был заключен договор поручительства № \*. В пункте 11 кредитного договора от 29.11.2013г. и в пункте 8 договора поручительства от 29.11.2013г. предусмотрено, что все споры по указанным выше договорам подлежат рассмотрению в постоянно действующем Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата», сокращено - НАП, в порядке, установленном Регламентом разрешения споров НАП.

ОАО «Сбербанк России» обратилось в постоянно действующий Третейский суд при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» с иском к ООО «ЛогемГрупп», Агафонову Н.М. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору в сумме   
2 480 571 руб. 30 коп., а также расходов по уплате третейского сбора в размере   
35 403 руб. 00 коп. Решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 12.03.2015 г. по делу   
№ \* с ООО «ЛогемГрупп», Агафонова Н.М. в пользу ОАО «Сбербанк России» в солидарном порядке взыскана задолженность по кредитному договору в сумме 2 480 571 руб. 30 коп., в том числе: просроченные проценты – 50 591 руб. 77 коп., просроченный основной долг – 2 419 979 руб.   
83 коп., неустойка за просроченные проценты – 1 627 руб. 01 коп., неустойка за просроченный основной долг – 8 372 руб. 69 коп. Также с ООО «ЛогемГрупп», Агафонова Н.М. в солидарном порядке в пользу ОАО «Сбербанк России» взысканы расходы по уплате третейского сбора в размере 35 403 руб. 00 коп.

Согласно мотивировочной части решения третейского суда основанием для удовлетворения требований истца послужило неисполнение заемщиком своих обязательств по кредитному договору. Доказательств того, что указанное выше решение третейского суда от 12.03.2015 г. добровольно исполнено полностью или в части, суду не представлено.

Удовлетворяя заявление ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 12.03.2015 г., суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. ст. 423, 425, 426 ГПК РФ, а также положениями Федерального закона от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (в редакции, действующей на день вынесения обжалуемого определения), правильно исходил из того, что оснований, предусмотренных [ст. 426](consultantplus://offline/ref=426C304CFC5460A32B78B8A71D7EA2FA14D541EF7B002EDD0B3C5D8A51AE8E3087D375F5543BFC60J142P) ГПК РФ, для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не имеется; при этом судом учтено, что решение принято третейским судом по спору, предусмотренному третейским соглашением (третейской оговоркой), состав третейского суда определен в соответствии со статьей 11 Регламента третейского разбирательства, и спор разрешен судьей единолично, решение третейского суда вступило в силу и стало обязательным для сторон третейского разбирательства, должниками указанное решение добровольно не исполнено. В силу ст. 98 ГПК РФ суд первой инстанции обоснованно взыскал с ООО «ЛогемГрупп», Агафонова Н.М. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк расходы по уплате государственной пошлины за подачу заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в размере 2 250 руб.

Судебная коллегия с выводами районного суда обоснованно согласилась, правомерно отклонив довод частной жалобы Агафонова Н.М. о том, что в связи со сменой организационно-правовой формы Банка с ОАО на ПАО к участию в деле был допущен представитель истца, не имеющий надлежащих полномочий, так как доверенность ему была выдана от ОАО «Сбербанк России», правопреемство судом не устанавливалось, поскольку согласно [п. 11 ст. 3](consultantplus://offline/ref=85E072C893FE55961177DFF8EC524C9FBE61E7B53E7365D6C1CE6F3286BE56456D4DFFFEA5419CC8G7TAQ) Федерального закона от 05.05.2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» акционерные [общества](consultantplus://offline/ref=1325793E5DD098C59B0FABBA0B7A5B05D7071F67EBFD29564AF5DD0C325C519F058847DAF776397125U7Q), созданные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона и отвечающие признакам публичных акционерных обществ ([пункт 1 статьи 66.3](consultantplus://offline/ref=1325793E5DD098C59B0FABBA0B7A5B05D7061A60E9F729564AF5DD0C325C519F058847DAF37723U2Q) Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), признаются публичными акционерными обществами вне зависимости от указания в их фирменном наименовании на то, что общество является публичным, за исключением случаев, если на день вступления в силу настоящего Федерального закона такие акционерные общества являлись закрытыми акционерными обществами или открытыми акционерными обществами, получившими в установленном порядке освобождение от обязанности раскрывать информацию, предусмотренную законодательством Российской Федерации о ценных бумагах, либо погасили все акции или ценные бумаги, конвертируемые в акции, которые публично размещались (путем открытой подписки) или публично обращались на условиях, установленных законами о ценных бумагах.

Вопреки доводам настоящей кассационной жалобы при вынесении оспариваемых судебных постановлений существенных нарушений норм процессуального права допущено не было.

Доводы кассационной жалобы основаны на неверном толковании заявителем норм процессуального и материального права и основанием к отмене состоявшихся судебных актов служить не могут.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 381, 383 Гражданского процессуального кодекса РФ,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы Агафонова Н.М. на определение Преображенского районного суда г. Москвы от 14.06.2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16.04.2018 г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - отказать.

**Судья**

**Московского городского суда Г.А. Тихенко**